**1.1.Історико-методологічний огляд проблеми**

Російсько-українська війна, як і будь-яке збройне протистояння, має певні причини та історичні передумови. Питання відносин між Україно та Росією досліджується багатьма публіцистами, і більшість з них переконана, що російський вплив на Україну зчинявся протягом багатьох століть і сьогоднішня війна – це один із наслідків багаторічної експансії та пропаганди з боку Російської Федерації щодо України, зокрема східної її частини.

Ще у 19 столітті видатний історик Микола Костомаров підкреслював необхідність існування окремої та самобутньої української народності. У своєму дослідженні «Дві руські народності» він наголошує на тому, що українська та російська народності не є ідентичними, кожна із них – унікальна та окрема.

У стосунках Росії та України Костомаров звертає велику увагу і на релігію, вважаючи, що російське православ’я – це духовний інструмент насадження російської духовної політики і метод руйнування засад українського духовного життя. «Вони вважали себе за єдиний на ввесь світ вибраний щодо віри народ і через те не дуже легким духом дихали на одновірні народи — на Греків і Українців. Якщо тільки хоч трохи що було не схоже на їх народність — то в Москалів заслуговувало на погорду, вважалося за єресь, і на все не своє вони дивитися згори». ()

Натомість в українському народові Костомаров не бачить такої нетерпимості до інших релігій, крім своєї. Він зазначає, що незважаючи на минувші негативні стосунки із Польщею чи татарами, українці можуть ненавидіти їх – людей, але не їхні релігії. В духовному плані українці не використовують релігію як метод боротьби, як щось, що є єдино правильним лише у них. Також стосовно релігійності Костомаров зазначає, що для великороса (росіянина) набагато важливішою є «зовнішня» оболонка слова Божого – церква та традиції, ніж внутрішня – духовна і моральна, яка більш притаманна малоросам (українцям).

Для російського народу релігія має тісний зв'язок із владою, Костомаров згадує відому приказку: «Влада від Бога». Це означає, що яким би не був тираном Іван Грозний, росіяни готові були терпіти, адже його до цього назначив сам Бог. «Супротивлятися цареві, хоч би неправедному, значить — супротивлятися самому Богу; це і гріх, і некорисно, бо Бог нашле ще й гіршого лиха». ()

Ще однією важливою відмінністю між українським та російським народами є непідкореність та незалежність, яка є в ментальності українців та відсутня у ментальності росіян. Науковець наголошує на тому, що російський народ завжди залежить від влади та опирається на царя чи володаря. «Для південноруського суспільства були властивими "розвиток особистого свавілля, свобода, невизначеність норм (...), не було нічого насильницького, нівелюючого; не було політики, не було холодного розрахунку, твердості на шляху до визначеної мети. Навпаки, великоросу притаманні рабська готовність підкоритись міцній самодержавній владі, прагнення дати міцність і формальність єдності своєї землі» [21, т. 1, с. 35—43].

Костомаров аналізує не так історичні та етнічні відмінності у двох народах, скільки психологію цих народів. Важливо тут згадати про так званий «русскій мір», ідею якого Костомаров іронізує. За ним, для росіянам необхідно, аби уся громада мала загальну волю, яка «проковтує особисту самостійність кожного». ()

Для великоросів громада – це велика спільність, де немає приватної власності, є сліпа повага до старших, до царя, немає нічого свого – община, де не можна мати власної думки та особистого простору. Натомість для українця таке поняття громади – чуже, і до нього він не звик і не звикне через свою психологічну інакшість. «В розумінню Українця — громада цілком не те, що в Великорусів мір. Громада це добровільне товариство людей; хто хоче — належить до громади, а не хоче — виходить із неї; так водилося й на Запорожжі: хто хотів, приходив на Січ, хто хотів — виходив ізвідтіля з власної волі. Народ розуміє, що кожний громадянин є сам про себе людиною незалежною, самостійним господарем; обов’язки його супроти громади не йдуть дальше поза сферу тих відносин, які установляє звязок її членів ради спільної безпечности й добра кожного». ()

Вважаємо за потрібне у контексті російсько-українських стосунків згадати визначну працю Маркіза де Костюна «Про Росію». Ця праця була написана французьким роялістом у 1843 році. У ній він, усвідомлюючи, що стане ворогом російського царя Миколи І, розповідає про свої враження від подорожі цією країною у досить гострому та негативному ключі. Усі свої рефлексії Костюн підтверджує фактами, хоча подекуди його твердження мають емоційне забарвлення.

Перш за все Костюн різко критикує російське самодержавство, хоча сам є прихильником монархії. «В Росії деспотизм є на троні, але тиранія є всюди. … Інші нації зносили тиранію, московська влада її одушевила, вона ще любить її. … Суспільне життя в цій країні є перманентною змовою проти правди. Там вважають зрадником кожного, хто не є обманем; там сміятись з побрехеньок, заперечувати брехню, суперечити політичному самозвеличенню, виправдовувати покірність – усе це є замахом на безпеку держави та володаря». ()

Про Московське православ’я Костюн відгукується схоже до Миколи Костомарова, оскільки теж вважає його політизованим, не стільки духовним стержнем народу, скільки методом впливу на нього. Маркіз відзначає, що церква в Росії – каральний органі, напряму пов'язаний із владою. «Грецьке російське духівництво ніколи не було й ніколи не буде нічим іншим, як тільки поліцією, одягненого в трохи відмінну від війська уніформу імперії. Під керуванням імператора попи та їхні єпископи є полком урядовців». ()

Окрім того, Костюн порівнює Росію з іншими державами, де мав змогу побувати, зокрема, зі своєю батьківщиною – Францією. На його думку, тиранія у Франції – явище тимчасове, бувальщина, у той час коли російський терор – перманентний, усюдисущий. Водночас дослідник наголошує, що в Іспанії люди також обмежені у політичній свободі, як росіяни, натомість вони мають особисту незалежність, у той час, коли Москва не дає своїм громадянам і цього. Автор дивується рівнем несвободи у Російській імперії та рівнем залежності її народу від влади, усюдисущим контролем усіх сфер людського життя і свобод. «Треба пожити на цій самоті без відпочинку, у цій в’язниці без дозвілля, яку називають Росією, щоб відчути свободу, якою користуються в інших країнах Європи, яку б форму уряду вони не засвоїли. В Росії свободи немає ні в чому, хіба що, кажуть мені, в одеській торгівлі. … інші нації зносили тиранію, московська нація її одушевила, вона ще любить її». ()

Контроль на усім та усіма – це основа російського народу, вважає Костюн, тому жити пліч-о-пліч з Європою їй не вдасться. «Політичний режим у Росії не витримав би двадцяти років вільного сполучення із Заходом Європи. 5 Не слухайте белькотань росіян: вони приймають поліцію та страх за основи суспільності». ()

Одним із основних висновків у праці «Про Росії» є думка про те, що Росія намагається стати володарем усього світу у той час, коли її народ існує в підкореному приниженні. Він вважає, що жадібне бажання підкорити світ ховає за собою злобу, боязнь правди і меншовартість росіян.

«Ця рабиня навколішках мріє про панування над світом. … У звичайних обставинах, у дрібних справах, москалі позбавлені добродушності, а у великих – недовірливі. Егоїзм і байдужість – от що знаходите в них, коли докладніше приглянетесь. Ця безпосередність є прикметою усіх станів». ()

Про застій у розвитку та небажання російського народу слідувати за новими ідеями, розвинутими на ідеї свободі, писав і російській дослідник Петро Чаадаєв, якого забороняли читати у Росії та назвали його психічно нездоровим. У своїх «Філософічних листах» він намагався побачити причини, через які Росія не могла чи не хотіла розвиватись разом з усім світом. Він зазначає, що кожен народ у своїй історії мав періоди злету, пробудження, різких змін, бурхливої діяльност: це беззаперечна умова творення цього певного народу. «Цього періоду бурхливої діяльності, кипучої гри духовних сил народних у нас не було зовсім. Епоха нашого соціального життя, що відповідає цьому віку, була заповнена тьмяним і похмурим існуванням, позбавленим сили й енергії, що ніщо не пожвавлювало, крім злодіянь, ніщо не зм'якшувало, крім рабства. Ні чарівних спогадів, ні граціозних образів у пам'яті народу, ні потужних повчань у його переказі. Огляньте поглядом всі прожиті нами століття, все займане нами простір - ви не знайдете жодного привабливого спогаду, жодного поважного пам'ятника, що владно говорив би вам про минуле, що відтворював би його перед вами жваво й картинно». ()

У своїх «…Листах» Чаадаєв рішуче виступає проти сліпого, дурного, поверхневого наслідування іноземцям та проти слов'янофілів. Він вважав, що якщо Росії і випаде місія облагородити людство, то тільки в майбутньому, і звичайно, не військовими засобами (як намагалося зробити це Росія в період військових виступів у Криму 1854). Чаадаєв дивиться на проблему конкретно - історично: «.Європа не впадає в варварство, а Росія оволоділа поки лише крупицями цивілізації, Європа - спадкоємець, благодійник, хранитель всіх попередніх цивілізацій. Росія багато в чому зобов'язана європейської цивілізації, з освітою Заходу». ()

Після поданих нами вище прикладів аналізу російської думки та російського народу, варто звернути увагу і на найближчі передумови в часи новітньої історії України, які вплинули на події 2014 року – початок військової агресії з боку Російської Федерації. Директор Національного інституту стратегічних досліджень, академік НАН України Володимир Горбулін у своїх аналітичних роботах аналізує російсько-українські стосунки з часів розпаду Радянського Союзу та їх значення для сьогодення. Зокрема у своїй праці «Крим. Війна: передумови російської агресії» науковець стверджує, що Російська Федерація готувалась до нападу на Україну (збройного чи ні) ще від здобуття Україною незалежності у 1991 році. За словами Горбуліна, російська влада розцінила розпад СРСР, а відтак і створення незалежної України, як непорозуміння, геополітичну помилку. Тому усі свої наступні кроки скеровувала на те, щоб цю помилку виправити. У цій праці автор стверджує, що сучасна Росія має ті ж жадібні амбіції та бажання «руського міра», про які писав Костомаров. «У свідомості кремлівського керівництва і значної частини населення Росія оточена ворогами, які прагнуть захопити російські природні ресурси. Провідну роль у цій «глобальній змові» відіграє Захід на чолі зі США. Для того щоб вистояти у фантомному протистоянні, Росія, на переконання керівництва РФ, повинна за будь-яку ціну відновити контроль над втраченими територіями СРСР і «соціалістичного табору». ()

Основним завданням Росії за таких умов є захоплення України, «яке повинно кардинально збільшити російські демографічні, політичні, економічні, військові та інші ресурси». ().

 Не менш важливим важелем впливу для Росії є і Московський патріархат, який вона намагається поширити Україною.

Також Горбулін зважає і на бажання Росії відновити величезну імперію та розрахунок на скороминучість української незалежності. Він згадує низку документів, які приймав російський парламент, де проголошувалось бажання до створення Союзу незалежних держав чи будь-якого іншого утворення, де би український народ знову опинився у неволі.

У 1990-х роках, пише автор, Росія була залучена до низки конфліктів і воєн, тому псувати стосунки з Україною - було нелогічно. «Розв'язуючи складні внутрішньополітичні й економічні проблеми, у 1990-і роки Кремль був змушений підтримувати ілюзію добросусідських відносин з Україною. Зокрема, 5 грудня 1994 року РФ разом із США і Великою Британією підписала Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (Будапештський меморандум)». ()

Автор також наголошує на тому, що після Помаранчевої революції у 2004 році, влада Росії вирішила не приховувати своїх мотивів у псевдодружньому підході до України і почала застосовувати на Сході, окрім пропагандистськх, ще й сепаратистські методи. «Зокрема, у 2004 році Росією була вперше розіграно карту «східноукраїнського» сепаратизму. 26 листопада 2004 року Луганська обласна рада проголосувала за створення Південно-східної республіки, 28 листопада на з'їзді депутатів усіх рівнів із 17 регіонів України, переважно східних і південних, у м. Сєверодонецьк Луганської області, в якому брала участь представницька делегація з РФ на чолі з мером Москви Ю.Лужковим, обговорювалось створення Південно-східної федеративної держави зі столицею у Харкові». ()

Варто зазначити, що підготовка до власне збройної агресії, за словами Горбуліна, почалась ще у 2008 році, коли у пресі, на телебаченні, в Інтернеті реалізовувалися пропагандистські кампанії і спеціальні інформаційні операції. Тут також йшлося про ідею «русского міра» та про штучність і несправжність українського народу. «Для ведення російської пропаганди широко використовуються не тільки засоби масової інформації, але й культурно-розважальна індустрія: кінематограф, шоу-бізнес, начебто неполітичні, «культурні» програми телебачення і радіомовлення, Інтернет тощо. Російська культурна експансія проти України здійснювалась свідомо і наполегливо протягом усіх років незалежності, чому сприяла неефективність державної гуманітарної і культурної політики» ()

Таким чином автор резюмує, що тиск та вплив на Україну здійснювався Кремлем у абсолютно всіх напрямках: енергетичному («газові війн» та тарифи на паливо), культурному (більше 50% художнього продукту на телебаченні –російське тощо), політичному («свої» люди у владі), ідейному (пропаганда через ЗМІ та всеможливі канали) тощо.

Також автор вважає, що до збройного конфлікту на сході України та до анексії Криму призвела не лише російська пропаганда та політика Кремля, але й байдужість, а іноді і підтримка такого ходу подій з боку української влади. «Протягом усіх років незалежності України Росія із застосуванням усього наявного арсеналу підривних засобів підживлювала антиукраїнські, антизахідні та проросійські настрої серед населення Автономної Республіки Крим і Севастополя».()